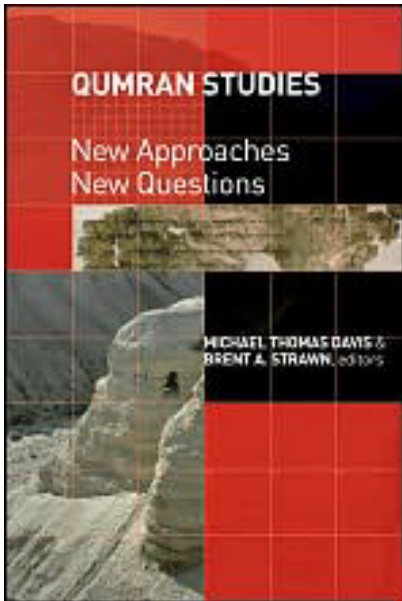


RBL 05/2008



**Davis, Michael Thomas, and Brent A. Strawn, eds.**

***Qumran Studies: New Approaches, New Questions***

Grand Rapids: Eerdmans, 2007. Pp. xxviii + 296. Paper.  
\$30.00. ISBN 080286080X.

Heinz-Josef Fabry  
Universität Bonn  
Bonn, Germany

[Editor's note: A German version of this review appears following the English one.]

This anthology has been dedicated to Professor James H. Charlesworth by his pupils and colleagues. Charlesworth teaches at the University of Princeton, where he is also the coordinator of the Princeton Theological Seminary Dead Sea Scrolls Project. The present anthology consists of 227 pages and is made accessible by two indices (authors and ancient texts).

In his foreword, J. A. Sanders, the founder and former president of the Ancient Biblical Manuscript Center, Claremont, points out that, after the publication of the Qumran texts, the second and third generations of researchers are now ready to push and promote Qumran research through (hopefully) fresh ideas. He provides a very short and precise overview of the articles within the anthology. He mentions the main trends in the history of research that will be analyzed in the volume: the canon issue, messianism, and unity and disparity in the Qumran texts. Consequently, he produces a whole catalogue of open-ended questions. He describes the volume as “a harbinger, with others, of the work of those who are forging ahead into the third, perhaps most valuable, phase in the study of Qumran literature and the light it may yet shed on Early Judaism, the cradle of Early

Christianity and Rabbinic Judaism” (x). The editors provide in a further introduction short descriptions of the entire set of contributions, each one of which is said to be “a reassessment of the material” in its specific field. The whole anthology should thus be understood as a contribution to the ongoing advancements in Qumran research: “the Qumran revolution will continue.” This is an overambitious claim, since the authors of the essays, with few exceptions, are generally not named among “the experts.”

The first paper is written by J. B. Faulkenberry Miller (Abilene) and deals with the issue of “4QLXXLe<sup>a</sup> and Proto-Septuagint Studies: Reassessing Qumran Evidence for the Urtext Theory” (1–28). He argues against the frequently expressed hypothesis that Qumran could support the Urtext theory of Paul de Lagarde. An accurate analysis of the variants in 4Q119 shows that it is no longer possible to support this theory.

The second paper, from H. W. M. Rietz (Grinnel College), analyzes the issue of “Identifying Compositions and Traditions of the Qumran Community: The Songs of the Sabbath Sacrifice as a Test Case” (29–52). The author deals with the *vexata quaestio* of whether the Songs of the Sabbath Sacrifice should be considered the Qumranites’ own product or whether the texts originated from a pre-Qumranic period. Rietz rightly refers to the methodological question about whether it is possible to achieve definitiveness with such knowledge. After sorting the available criteria as it relates to the Qumran texts and applying them to the Songs of the Sabbath Sacrifice, he concludes “that the *Songs of the Sabbath Sacrifice* not only functioned as a (authoritative) tradition for the Qumran community, but that they were composed by members of the Qumran community” (52). He suggests a dependence of the Songs of the Sabbath Sacrifice (especially the fifth song) upon 1QS 3,15b–16, and this dependence then argues for Qumranic authorship.

Rietz needs to consider carefully his argumentation, because in this regard he contradicts the general consensus held since the first edition of the texts (C. Newsom). One of the most important criteria consisted until now in understanding the free usage of the name of God as a clear indicator of pre-Qumranic texts. The Tetragrammaton does not occur in the Songs of the Sabbath Sacrifice, whereas אֱלֹהִים occurs frequently. Rietz interprets the phrase used here, ’elôhê ’edut, as a late expansion of ’el ’edût (1QS 3,15b–16a), which refers back to 1 Sam 2:3b, in order to show the consistency of the Qumranic usage of God’s name (as a biblical quotation). This subtle reasoning certainly applies to this specific occurrence, but it does not take into consideration many other occurrences.

The explosive power of this issue becomes clear in the following contribution, by B. A. Strawn and H. W. M. Rietz, “(More) Sectarian Terminology in the Songs of the Sabbath Sacrifice: The Case of תַּמִּימֵי דֶרֶךְ” (53–64). They produce similar arguments to support Rietz’s hypothesis. They rightly understand the expression *t̄mîmê derek* as a self-

designation of the Qumran Community (cf. 1QS 4,22; 1QSa 1,28; 1QM 14,7, etc.). This expression occurs also in the sixth and eighth Songs of the Sabbath Sacrifice (e.g., 4Q403, 1 I,22) and therefore proves that the Songs of the Sabbath Sacrifice have been written by the Community itself. In spite of its “sophisticated” argumentation, this paper is juicy and deserves full attention.

In “Excerpted ‘Non-Biblical’ Scrolls at Qumran? Background, Analogies, Function” (65–123), B. A. Strawn (Emory) addresses the question of whether the phenomenon of excerpts, which can be observed in some biblical texts in Qumran, can also be demonstrated in nonbiblical texts, most importantly in authoritative Qumran texts (i.e., 1QS). Strawn assumes that both the variants in the classical sense as well as the deliberate changes such as excerpts provide a decisive argument for the reconstruction of the textual history of these documents, which is of particular importance when it concerns the Community Rule.

Loren T. Stuckenbruck (Durham) observes the “Temporal Shifts from Text to Interpretation: Concerning the Use of the Perfect and Imperfect in the *Habakkuk Peshar* (1QpHab)” (124–49) and deals with the problem of how one should translate the “tempora” especially in the pesharim, that is, in texts that are normally intended to interpret the prophetic texts.

In “The Temporal Relationship between Covenant Renewal Rite and the Initiations Process in 1QS” (150–60), M. A. Daise (Williamsburg) poses the question of whether one can extrapolate a collective covenant-renewal ritual from the Community Rule. The author sees no convincing reason to view the ritual from 1QS 1,18–2,25 together with the description of the admittance ritual in 1QS 6,13–23 and 5,7–11.

Special attention is given to 1QS 8,1–9,21 by S. A. Berg (Yale/Princeton) in “An Elite Group within the *Yahad*: Revisiting 1QS 8–9” (161–77), behind which, in Berg’s opinion, stands an elite group within the Qumran community. The members of this group were chosen by the community and singled out so that they could reach a higher level of holiness and fulfill atonement. Because 1QS 9 deals with the instruction for the *maskil*, Berg concludes that this official played an important role in this elite group. If these observations carry weight, then new results should derive from them for 1QS and for the form and structure of the Qumran community.

Qumranic messianism is the theme in the article by C. D. Elledge (Saint Peter), “The Prince of the Congregation: Qumran ‘Messianism’ in the Context of *Milhamâ*” (178–207), in which the author raises the question of whether one is able to create a complex image of Qumran messianism through a harmonization of textual and terminological

differences. More specifically, it concerns the correct interpretation of the majestic title “the prince of the community,” the occurrences of which do not unambiguously point to a “Davidic Messiah.” Elledge here correctly demonstrates caution, as above all we still have no firm picture of the eschatological expectations of the community.

The article by L. Novakovic (Baylor University), “4Q521: The Works of the Messiah or the Signs of the Messianic Times?” (208–31) is also concerned with the question of the Messiah. Novakovic uses the much-discussed text 4Q521 as a basis for verifying the connection between the wonders described there with a messianic figure and comes to the conclusion that the terribly fragmented text does not establish such a connection; rather, these wonders are merely to be understood as signals of the messianic time.

C. Clausen (Munich) and M. Th. Davies (Princeton) examine in “The Concept of Unity at Qumran” (232–53) the self-designation of the Qumran community as *yahad*. After an etymological inquiry (see research already provided), they conclude that the word has “two primary significations (associative and *diss*-associative),” which in Qumran are connected to each other: firmly connected internally, and strictly distinguished externally. Therefore the interpretation of *yahad* with help of the biblical background is not helpful for Qumran. The authors look to extrabiblical parallels in the Greco-Roman world without success. Therefore, they try to explain *yahad* only from its internal usage at Qumran and from the associated social-organizational and ethical-religious meaning. That leads them to the question of the origins of the Qumranic *yahad* in the separation from the Jerusalem temple, an event that clearly reflects the etymological elements of the idea.

The last paper, “Identity and Resistance: The Varieties of Competing Models in Early Judaism” (254–77), by L. L. Johns (Mennonite Biblical Seminary, Elkhart), departs from the conventional historical point of view and asks about the moral performance of the Qumranites in view of their self-understanding as “sons of light” in the eschatological fight against the “sons of Belial.” Does Qumran therefore understand itself as a violence-oriented community? In order to establish the cultural context, the author separates the known resistance groups in the Greco-Roman period. He can point to two sorts of resistance: the “active and violent” resistance (1QM); and the “active and non-violent” resistance (Daniel; Revelation). Specifically, this last form would not be taken seriously in the available secondary literature, but it has an importance place in the discussion of religion and violence.

One can comfortably leave unanswered the question of whether the authors and editors have achieved their goal of initiating a revolution in Qumran discussions. This book shows how so frequently in the American literature there is an almost complete omission

of the European (in particular, German and French) literature. This is particularly demonstrated by the contributions from Faulkenberry Miller, Elledge, and Novakovic, who for this reason ignore most of the present scholarship. Overall, the essays show that a diligent and imaginative generation of younger researchers has grown up, from whom we will, one hopes, receive a lot more to read.

Das vorliegende Buch ist ein dem in Princeton lehrenden Professor James H. Charlesworth gewidmeter Sammelband, der Beiträge von seinen Schülern und Mitarbeitern an dem von ihm geleiteten Princeton Theological Seminary Dead Sea Scrolls Project enthält. Es umfasst 277 S. Text und wird durch zwei Indices (Index of Authors und Index of Ancient Texts) erschlossen.

In seinem Vorwort weist J. A. Sanders, der Begründer und ehemalige Präsident des Ancient Biblical Manuscript Center, Claremont, darauf hin, dass nun nach der Veröffentlichung der Qumrantexte die 2. und 3. Generation der Forscher auf den Plan tritt, um mit—hoffentlich—frischen Ideen die Qumranforschung voranzutreiben. Er gibt einen sehr kurzen und präzisen Überblick über die im Band vereinten Beiträge, wobei er die wesentlichen forschungsgeschichtlichen Richtungen nennt, die im Band angesprochen werden: die Kanonfrage, der Messianismus, Einheit und Disparität der Qumrantexte, um anschließend einen ganzen Katalog offener Fragen vorzulegen. Er beschreibt den vorliegenden Band als „a harbinger, with others, of the work of those who are forging ahead into the third, perhaps most valuable, phase in the study of Qumran literature and the light it may yet shed on Early Judaism, the cradle of Early Christianity and Rabbinic Judaism” (x). In einer anschließenden Einführung geben die Herausgeber kurze Einführungen in die einzelnen Beiträge, die alle je in ihrem Bereich „a reassessment of the material“ sein wollen. Der gesamte Band nun soll verstanden werden als Beitrag zum gegenwärtigen Aufbruch in der Qumran-Forschung: „The Qumran revolution will continue“, ein übermütiger Anspruch, zumal die Autoren der Beiträge mit wenigen Ausnahmen in der Fachwelt kaum bekannt sind.

Der erste Beitrag von J. B. Faulkenberry Miller (Abilene) befasst sich mit „4QLXXLev<sup>a</sup> and Proto-Septuagint Studies: Reassessing Qumran Evidence for the Urtext Theory“ (1–28). Er richtet sich gegen die häufig geäußerte Hypothese, Qumran könne die Urtext-Theorie von Paul de Lagarde stützen. Eine genaue Analyse der Varianten in 4Q119 weist auf, dass dies nicht mehr gesagt werden kann.

Der zweite Beitrag von H. W. M. Rietz (Grinnel College) behandelt das Thema „Identifying Compositions and Traditions of the Qumran Community: The Songs of the

Sabbath Sacrifice as a Test Case“ (29–52), darin besonders die leidige Frage, ob die Sabbatopferlieder ein qumranisches Eigenprodukt sind oder ob sie aus vorqumranischer Zeit stammen. Dem Verfasser geht es mit Recht um die Methode, wie man solche Erkenntnisse stringent erreichen kann. Er sichtet die in der Qumranologie vorgelegten Kriterien, wendet sie auf die Sabbatopferlieder an und kommt zu dem Schluss, „that the *Songs of the Sabbath Sacrifice* not only functioned as a (authoritative) tradition for the Qumran community, but that they were composed by members of the Qumran community“ (52). Er weist auf eine Abhängigkeit der Sabbatopferlieder (bes. des 5. Liedes) von 1QS 3,15b–16 hin, was für eine qumranische Verfasserschaft spricht. Da Verf. in dieser Hinsicht dem seit der Edition vertretenen Konsens widerspricht, ist seine Argumentation sorgfältig zu prüfen. Eines der wichtigsten Kriterien war bisher die freie Verwendung der Gottesnamen als Signum für präqumranische Texte. Das Tetragramm begegnet in den Sabbatopferliedern nicht, אלוהים jedoch sehr häufig. Verf. leitet die hier vorfindliche Wendung 'elôhê 'edut als spätere Extension von 'el 'edût (1QS 3,15b–16a), diese wiederum von 1Sam 2,3b ab, um auf diese Weise die qumranische Kompatibilität des Gottesnamensgebrauches (nun also als Bibelzitat) aufzuweisen. Ganz sicher trifft diese spitzfindige Argumentation auf diesen einen Beleg zu, lässt aber die vielen anderen Belege völlig außer Acht.

Die Brisanz dieser Fragestellung wird deutlich im folgenden Beitrag von B. A. Strawn und H. W. M. Rietz „(More) Sectarian Terminology in the Songs of the Sabbath Sacrifice: The Case of דרמי“ (53–64), in dem flankierende Argumente zur Unterstützung der Hypothese von Rietz beigebracht werden. Verf. sieht mit Recht in dem Ausdruck *t'mîmê derek* eine Selbstbezeichnung der Qumraner (vgl. 1QS 4,22; 1QSa 1,28; 1QM 14,7 u.ö.), die auch im 6. und 8. Sabbatopferlied (z.B. 4Q403,1 I,22) begegnet und damit die Sabbatopferlieder als qumraninterne Schrift ausweist. Trotz der „sophisticated“ Argumentation ist dieser Beitrag reizvoll und verdient volle Beachtung.

Im Beitrag von B. A. Strawn (Emory), „Excerpted 'Non-Biblical' Scrolls at Qumran? Background, Analogies, Function“ (65–123) geht es um die Frage, ob das Phänomen des Exzerprierens, das sich bei manchen biblischen Texten in Qumran beobachten lässt, auch in nicht-biblischen Texten, vor allem aber in autoritativen Qumrantexten (z.B. 1QS) nachzuweisen ist. Strawn vermutet, dass sowohl die Varianten im klassischen Sinne als auch absichtliche Veränderungen wie Exzerpte entscheidende Argumente für die Rekonstruktion der Textgeschichte dieser Dokumente liefern, was von besonderem Gewicht ist, wenn es sich um die Gemeinderegeln (S) handelt.

Loren T. Stuckenbruck (Durham) beobachtet die „Temporal Shifts from Text to Interpretation: Concerning the Use of the Perfect and Imperfect in the *Habakkuk Peshar* (1QpHab)“ (124–49) und beschäftigt sich mit dem Problem, wie man die „tempora“

übersetzen soll besonders in den Pesharim, in Texten also, die in der Regel prophetische Texte interpretieren wollen.

In seinem Beitrag „The Temporal Relationship between the Covenant Renewal Rite and the Initiations Process in 1QS“ (150–60) geht M. A. Daise (Williamsburg) der Frage nach, ob man aus der Gemeinderegel einen Bundeserneuerungs-Ritus erschließen kann. Verf. sieht keinen zwingenden Grund, das Ritual von 1QS 1,18–2,25 mit den Beschreibungen des Aufnahme-Rituales in 1QS 6,13–23 und 5,7–11 zusammen zu sehen.

Besonderes Augenmerk auf den Text 1QS 8,1-9,21 legt S. A. Berg (Yale/Princeton), „An Elite Group within the *Yahad*: Revisiting 1QS 8–9“ (161–77), hinter dem seiner Meinung nach eine Elitegruppe innerhalb der Qumrangemeinde steht. Die Mitglieder dieser Gruppe werden von der Gemeinde gewählt und ausgesondert, damit sie eine höhere Stufe der Heiligkeit erreichen und Sühneleistungen erfüllen. Da es sich in 1QS 9 um Anweisungen für den *maskil* handelt, schließt er, dass dieser Funktionär in dieser Elitegruppe eine wichtige Rolle spielt. Sollten diese Beobachtungen zutreffen, dann lassen sich daraus neue Erkenntnisse für 1QS und für die Verfassung der und Struktur der Qumrangemeinde ableiten.

Die Frage des qumranischen Messianismus ist Thema im Beitrag von C. D. Elledge (Saint Peter), „The Prince of the Congregation: Qumran ‘Messianism’ in the Context of *Milhamâ*“ (178–207), in dem Verf. die Frage aufwirft, ob man durch Harmonisierungen von textlichen und terminologischen Differenzen ein komplexes Gebilde „Qumran Messianism“ erzeugen dürfe. Konkret geht es um die rechte Deutung der Hoheitstitel „der Fürst der Gemeinschaft“, dessen Belege nicht eindeutig auf einen „davidischen Messias“ weisen. Verf. rät hier mit Recht zur Vorsicht, zumal wir über die eschatologischen Erwartungen der Gemeinde noch keinen geschlossenen Überblick haben.

Auch der Beitrag von L. Novakovic (Baylor University) „4Q521: The Works of the Messiah or the Signs of the Messianic Times?“ (208–31) befasst sich mit der Messiasfrage. Die Verfasserin nimmt den viel diskutierten Text 4Q521 zum Anlass, die Verbindung der dort beschriebenen Wunder mit einer messianischen Gestalt zu überprüfen und kommt zu dem Ergebnis, dass der stark fragmentierte Text eine solche Verbindung nicht herstellen, sondern diese Wunder lediglich als Signale der messianischen Zeit verstehen will.

C. Clausen (München) und M. Th. Davies (Princeton) untersuchen in ihrem Beitrag „The Concept of Unity at Qumran“ (232–53) die Selbstbezeichnung der qumranischen Gemeinde als *jahad*. Nach einer—in der Forschung schon wiederholt vorgelegten—etymologischen Recherche kommen sie zu dem Schluss, dass das Wort „two primary

significations (associative and *diss*-associative)“ habe, die in Qumran miteinander verbunden sind: im Innern fest verbunden, nach außen hin streng abgegrenzt. Von daher ist die Deutung von *jaḥad* mit Hilfe des biblischen Hintergrundes für Qumran nicht hilfreich. Ohne Erfolg suchen die Verfasser nach außerbiblischen Parallelen in der griech.-römischen Welt. Deshalb gehen sie dazu über, *jaḥad* aus der qumran-internen Verwendung her zu erklären und die damit angesprochene sozial-organisatorische und ethisch-religiöse Bedeutung zu erschließen. Das führt die Verfasser zur Frage nach dem Ursprung des qumranischen *jaḥad* in der Abtrennung vom Jerusalemer Tempel, ein Geschehen, das eindeutig die etymologischen Elemente des Begriffes reflektiert.

Der letzte Beitrag stammt von L. L. Johns (Mennonite Biblical Seminary, Elkhart) „Identity and Resistance: The Varieties of Competing Models in Early Judaism“ (254–77), verlässt den üblichen *historischen* Zugangsweg und fragt nach der *moralischen* Ausrichtung der Qumraner im Blick auf ihr Selbstverständnis als „Söhne des Lichtes“ im eschatologischen Kampf gegen die „Söhne Belials“. Versteht sich Qumran also als eine gewalt-orientierte Gemeinschaft? Um den kulturgeschichtlichen Kontext herzustellen sichtet Verfasser die bekannten Widerstandsgruppen in der griech.-römischen Zeit. Er kann zwei Arten des Widerstandes aufzeigen: der „active and violent“ (1QM) und der „active and nonviolent“ Widerstand (Daniel; Offb). Gerade diese letztere Form wurde in der bisherigen Sekundärliteratur nicht ernsthaft wahrgenommen, hat aber seinen wichtigen Ort in der Diskussion von Religion und Gewalt.

Ob Verfasser und Herausgeber nun das selbst gesteckte Ziel, eine Revolution in der Qumranologie auszulösen, erreicht haben, kann man getrost unbeantwortet lassen. Dieses Buch zeigt wie so häufig in der amerikanischen Literatur eine nahezu totale Ausblendung der europäischen, vornehmlich deutschsprachigen und französischsprachigen Literatur, was sich besonders fatal in den Beiträgen von Faulkenberry Miller, Elledge und Novakovic auswirkt, deren Beiträge aus diesem Grund in vielem an der aktuellen Diskussion vorbeigehen. Insgesamt jedoch zeigen die Beiträge, dass eine fleißige und ideenreiche Generation junger Forscherinnen und Forscher herangewachsen ist, von der man hoffentlich noch viel zu lesen bekommt.